



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 174/2025-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a zo sudcov Petra Molnára a Petra Straku (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu Správneho súdu v Košiciach v konaní sp. zn. PO-3S/57/2019 takto

### **r o z h o d o l :**

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**
2. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 27. januára 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom správneho súdu v konaní označenom v záhlaví tohto uznesenia. Navrhol prikázať správnenému súdu vo veci konať bez zbytočných prietáhov a priznať mu finančné zadosťučinenie. Tiež požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.
2. Sťažovateľ (zastúpený advokátom JUDr. Tomášom Tauberom) sa správnu žalobou z 26. septembra 2019 domáhal preskúmania rozhodnutí Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2019/25991/82623/ŠSS-ZV z 18. júla 2019 a obce [REDAKOVANÉ], stavebný úrad č. 342/2018-4 z 28. februára 2019 a ich zrušenia. Vec bola vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 8S/96/2019.
3. Krajský súd v Košiciach uznesením z 23. októbra 2019 vylúčil na samostatné konanie preskúmanie zákonnosti rozhodnutia obce [REDAKOVANÉ] – vec je vedená na správnom súde pod sp. zn. 8S/105/2019. Vo zvyšku následne vec uznesením zo 7. novembra 2019 postúpil Krajskému súdu v Prešove (sp. zn. 3S/57/2019).

4. Dňa 13. januára 2020 doručil právny zástupca sťažovateľa Krajskému súdu v Prešove oznámenie sťažovateľa o odvolaní plnomocenstva. Na výzvu súdu sťažovateľ podaním z 28. februára 2020 oznámil súdu, že podal na Krajskom súde v Košiciach správnu žalobu proti Centru právnej pomoci, kancelárii Prešov o preskúmanie rozhodnutia, ktorým mu nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci v tomto konaní. Uznesením z 9. júna 2020 preto krajský súd prerušil konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/186/2019.

5. Dňa 22. februára 2023 Krajský súd v Košiciach doručil Krajskému súdu v Prešove právoplatné rozhodnutie vo veci vedenej pod sp. zn. 6S/186/2019. Vzhľadom na to, že sťažovateľ podal proti rozhodnutiu kasačnú sťažnosť, konanie bolo následne (uznesením z 11. októbra 2023) prerušené až do právoplatného skončenia kasačného konania.

6. S účinnosťou od 1. júna 2023 došlo k reforme súdnictva a vzniku správnych súdov – správny súd preto prebral celú spisovú agendu správneho súdnictva Krajských súdov v Košiciach a v Prešove. Vec je aktuálne vedená pod sp. zn. PO-3S/57/2019.

7. Kasačný súd vo veci právoplatne rozhodol rozsudkom sp. zn. 7Svk/37/2023 z 30. apríla 2024 tak, že kasačnú sťažnosť zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1. augusta 2024.

8. Výzvou z 3. septembra 2024 súd vyzval sťažovateľa, aby predložil splnomocnenie pre právneho zástupcu. Na základe žiadosti sťažovateľa mu bola predĺžená lehota na predloženie tohto splnomocnenia, aby napokon sťažovateľ podaním z 28. októbra 2024 oznámil súdu, že ani v tejto lehote nie je schopný predložiť splnomocnenie preukazujúce jeho zastúpenie v dotknutom správnom konaní.

9. Uznesením zo 6. decembra 2024 bol sťažovateľ opätovne vyzvaný na doručenie splnomocnenia. Sťažovateľ tvrdil, že mu nebolo doručené rozhodnutie kasačného súdu, čo sa však ukázalo ako nepravdivé. Účastníkom konania bolo doručené následne oznámenie o zmene v zložení senátu z 30. januára 2025 s tým, že po uplynutí lehoty na uplatnenie námietky zaujatosti vo veci rozhodne.

10. Podľa sťažovateľa vec nie je skutkovo ani právne zložitá a tvrdí, že svojím správaním nijako neprispel k tomu, aby sa o jeho správnej žalobe konalo viac ako štyri roky.

## II.

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

11. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a zisťoval, či ústavná sťažnosť obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde), osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

12. Po posúdení postupu správneho súdu v napadnutom konaní ústavný súd konštatuje, že celková dĺžka správneho konania predstavuje v súčasnosti takmer 5,5 roka (od 26. septembra 2019). Počas tejto doby bolo konanie na správnom súde prerušené v období od 9. júna 2020 do 1. augusta 2024 (teda viac ako štyri roky).

13. V období pred prerušením správneho konania (9. júna 2020) konal správny súd bezprietahovo, keď 23. októbra 2019 vylúčil časť rozhodovania na samostatné konanie a následne 7. novembra 2019 postúpil vec Krajskému súdu v Prešove. Vec bola doručená Krajskému súdu v Prešove 22. novembra 2019 a následne prerozdelená 10. januára 2020. Dňa 13. januára 2020 informoval právny zástupca sťažovateľa súd o odvolaní plnej moci. Správny súd bol krátko pasívny v čase od doručenia oznámenia sťažovateľa o podaní správnej žaloby proti Centru právnej pomoci (3. marca 2020) do prerušenia konania (9. júna 2020), čo však vo vzťahu k celkovej dĺžke súdneho konania nemožno považovať za také obdobie, ktoré by významným spôsobom ovplyvnilo dĺžku súdneho konania (tým skôr, že to nemalo na postup súdu žiadny vplyv – iba by bolo správne konanie prerušené dlhšie).

14. Nie každý zistený prietah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru (I. ÚS 46/01, IV. ÚS 576/2020, IV. ÚS 610/2020). Na kratšie obdobia nečinnosti ústavný súd spravidla prihliada vtedy, keď sa vyskytli opakovane a zároveň významným spôsobom ovplyvnili dĺžku súdneho konania (I. ÚS 19/00, I. ÚS 57/01).

15. Po doručení právoplatného kasačného rozhodnutia vo vzťahu k rozhodovaniu Centra právnej pomoci (teda po 1. auguste 2024) rovnako ústavný súd v konaní správneho súdu nevzhliadol žiadne prietahy, keď tento bez zbytočného odkladu kontaktoval sťažovateľa s výzvou na predloženie plnej moci (obligatórnej v prípade správneho konania), pričom opakovanú výzvu v tomto prípade ústavný súd správneho súdu nevytkol, keďže bola zrejme zaslaná sťažovateľovi s cieľom ochrany jeho práv (sťažovateľ v odpovedi tvrdil, že plnú moc nestihne predložiť v lehote stanovenej správnym súdom).

16. Napriek tomu, že napadnuté správne konanie trvá celkom viac ako päť rokov, celkovú dĺžku konania nemožno vytknúť správneho súdu, ktorý (správne) konanie prerušil po dobu, kým sa rozhodovalo o ustanovení právneho zástupcu sťažovateľa. Ako z už uvedeného vyplýva, mimo prerušenia tohto konania konal správny súd bezprietahovo. Ústavný súd preto pri predbežnom prerokovaní ústavnú sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú (výrok 1 tohto uznesenia).

17. Sťažovateľ žiadal o ustanovenie právneho zástupcu ústavným súdom, čo odôvodnil svojou nemajetnosťou. Ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom však prichádza do úvahy len za súčasného splnenia dvoch podmienok, (1) ak to odôvodňujú majetkové pomery navrhovateľa a (2) nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti (§ 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

18. V tomto prípade už na prvý pohľad nie je splnená druhá podmienka na vyhovie žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, preto ústavný súd žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovel (výrok 2 tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 26. marca 2025**

**Luboš Szigeti**  
**predseda senátu**